**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**14 октября 2016 года г. Москва**

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гасанбековой Л.Г., при секретаре Алимовой Ю.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5181/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к \*\*\*\* о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по оплате госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к \*\*\*. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по оплате госпошлины, указав в обоснование иска, что \*\*\* между истцом и ответчиком \*\*\* был заключен кредитный договор №\*\*\*, согласно которому ответчик получил кредит в сумме \*\*\* на срок \*\*\* под \*\*\* годовых. Согласно кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*, ответчик \*\*\* обязан производить платежи по кредиту и уплачивать проценты ежемесячно. В связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств по договору, допущенной заемщиком просроченной задолженностью по состоянию на \*\*\* года за ответчиком образовалась просроченная задолженность в \*\*\*\*Истец уведомил ответчика о нарушении условий кредитного договора с его стороны и наличии просроченной задолженности, однако требование истца о погашении задолженности ответчик не выполнил. В связи с вышеизложенными обстоятельствами, истец просит суд расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от \*\* \*\*\* и взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору по состоянию на \*\*\* в размере \*\*\*., из которых: просроченный проценты – \*\*\*, просроченный основной долг – \*\*\*\*., неустойка за просроченный проценты – \*\*\*., неустойка за просроченный основной долг - \*\*\*, а также взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик \*\*\* в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, о причинах своей неявки суду не сообщил и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать прав и охраняемых законом интересов других лиц, в том числе на быстрое и правильное рассмотрение споров, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика, в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной.

В судебном заседании установлено, что \*\*\* между истцом ПАО «Сбербанк России» (ранее - ПАО «Сбербанк России») и ответчиком \*\*\* был заключен кредитный договор № \*\*\*, согласно которому ответчик получил кредит в сумме \*\*\*. на срок \*\*\* под \*\*\* и обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях договора.

В соответствии с пунктом 1.1 Кредитного договора, Банк перечислил Заемщику денежные средства в размере \*\*\*

Согласно п. 3.1 кредитного договора, погашение кредита производится Заемщиком ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с Графиком платежей.

Также к кредитному договору сторонами подписан График платежей №\*\*\* от \*\*\*

Кредитным договором предусмотрено право Банка досрочно взыскать всю сумму кредита, процентов за пользование кредитом и неустоек, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Заемщиком его обязательств по договору по погашению задолженности и уплате процентов.

Поскольку в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, у него перед истцом образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Истцом в адрес ответчика направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора.

По состоянию на \*\*\* за ответчиком образовалась просроченная задолженность в размере \*\*\*., из которых: просроченный проценты – \*\*\*\*., просроченный основной долг – \*\*\*\*., неустойка за просроченный проценты – \*\*\*\* неустойка за просроченный основной долг - \*\*\*\* что подтверждается расчетом задолженности и выпиской по счету.

Данные расчеты подтверждаются материалами дела, представленным расчетом задолженности. Арифметически расчет произведен истцом правильно и не оспорен ответчиком в ходе судебного заседания.

Как усматривается из материалов дела, долг истцу ответчиком не возвращен, доказательств обратного суду не представлено, судом не добыто.

При указанных обстоятельствах, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает, что требования истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора и взыскании с ответчика суммы задолженности по кредитному договору в размере \*\*\*\* заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению, оснований для отказа в иске в указанной части у суда не имеется.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в размере \*\*\*\*

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 309, 310, 450, 809, 819 ГК РФ и руководствуясь ст. ст. 56, 98, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*\*от \*\*\*\* заключенный между ПАО «Сбербанк России» и \*\*\*\*

Взыскать с \*\*\*\* в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору № \*\*\*от \*\*\* в размере \*\*\*, из которых: просроченный проценты – \*\*\*\*, просроченный основной долг – \*\*\*\*, неустойка за просроченный проценты – \*\*\*\*, неустойка за просроченный основной долг - \*\*\*\*.

Взыскать с \*\*\*\* в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

*Полный текст решения изготовлен 17 октября 2016 года.*

Судья Л.Г. Гасанбекова